**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 14 ноября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5016/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Золкиной Ларисе Андреевне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженность,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением о расторжении кредитного договора №27673 заключенного 01 июня 2018 года между банком и Золкиной Л.А. и взыскании с заемщика Золкиной Л.А. ссудной задолженности по кредитному договору в сумме сумма и судебных расходов в сумме сумма, мотивировав свои требования, систематическим неисполнением заемщиком обязательств по вышеназванному кредитному договору в части внесения ежемесячных аннуитетных платежей размер и срок оплаты которых были определены сторонами в договоре.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине. Ходатайств с просьбой об отложении рассмотрении гражданского дела по существу в адрес суда не направляли.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами гражданского дела установлено, что 01 июня 2018 года посредствам использования системы «Сбербанк Онлайн» между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Золкиной Л.А. (далее по тексту – заемщик) на условиях срочности, платности и возвратности, был заключен кредитный договор №27673, в соответствии с которым заемщику был предоставлен денежный займ (кредит) на сумме сумма, сроком пользования 72 месяца и процентной ставкой за пользование кредитом 17,55% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми заемщик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Согласно условиям кредитного договора, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад ответчика открытого в филиале истца.

Во исполнение требований заемщика о зачислении суммы кредита на счет последнего, истец в счет предоставления кредита по кредитному договору зачислился на банковский расчетный счет денежные средства в сумме сумма.

В следствии подписания заемщиком простой электронной подписью кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, последний в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, условиями кредитного договора установлено, что погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщик обязался принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Как судом указывалось ранее, кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (далее - УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО). Порядок заключения договоров в электронном виде между клиентом и Банком регулируется Договором банковского обслуживания, в частности 01 июня 2018 года заемщиком в 09 часов 27 минут был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита, после подтверждения которой, заемщиком был выполнен акцепт оферты на кредит с использованием СМС-сообщения направленного банком в адрес заемщика.

Согласно адрес договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету, платежи в счет погашения задолженности по кредиту заемщиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на 26 мая 2022 года (период с 28 апреля 2021 года по 26 мая 2022 года) просроченная сумма задолженности составила сумма, из расчета представленного стороной истца и проверенного судом.

Истцом в адрес заемщика направлялись требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении договора, которое до настоящего времени ответчиком не исполнено.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №27673 от 01 июня 2018 года заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Золкиной Л.А.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности, суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.ст.12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), исходит из того, что обязательства заемщиком Золкиной Л.А. надлежащим образом не исполнены, платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с ответчика Золкиной Л.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №27673 от 01 июня 2018 года в сумме сумма.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено доказательств наличия иного размера задолженности, а расчет, предоставленный истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк, суд полагает верным, представляющим собой полную величину задолженности ответчика перед Банком и обоснованным по изложенным выше основаниям. Кредитный договор являющийся предметом заявленных требований был заключен ответчиком добровольно, условия договоров им не оспорены, заключение кредитного договора совершалось по волеизъявлению сторон, его условия устанавливались сторонами по согласованию, при этом истец принял на себя обязательства по предоставлению денежных средств, а фио по их возврату, тем самым, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению обязательств. Исполнение обязанностей по кредитному договору в соответствии с его условиями не поставлено в зависимость от доходов Заемщика, получения им каких-либо выплат, действий третьих лиц, следовательно, независимо от того, изменилось ли финансовое положение Заемщика, она обязан выполнять принятые на себя обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере сумма, которая подлежит взысканию по правилам указанной статьи с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Золкиной Ларисе Андреевне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженность **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №27673 от 01 июня 2018 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Золкиной Ларисой Андреевной.

Взыскать с Золкиной Ларисы Андреевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 14 ноября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5016/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Золкиной Ларисе Андреевне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженность,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Золкиной Ларисе Андреевне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженность **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №27673 от 01 июня 2018 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Золкиной Ларисой Андреевной.

Взыскать с Золкиной Ларисы Андреевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-5016/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Золкиной Ларисе Андреевне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженность, изготовлено **14.11.2022г.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

Председателю правления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк (Москва, адрес)

Золкиной Л.А. (Москва, адрес)

Бутырский районный суд адрес во исполнение требований ст.214 ГПК РФ направляет в Ваш адрес копию решения суда от 14 ноября 2022 года по гражданскому делу №2-5016/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Золкиной Ларисе Андреевне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженность.

Одновременно с этим разъясняю положения ст.ст.320, 321 ГПК РФ указывающих, что не вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Приложение: копия судебного акта на \_\_\_\_ листах.

**Федеральный судья С.И.Завьялова**